

**Методические рекомендации
по доказыванию оснований и порядку рассмотрения
вопроса о прекращении производства
по делам о несостоятельности (банкротстве)
граждан и индивидуальных предпринимателей**

(одобрены постановлением президиума Арбитражного суда Волгоградской области от 10.05.2023)

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

При рассмотрении вопроса прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) граждан и индивидуальных предпринимателей суды руководствуются Конституцией Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) (Глава 18), Федеральным законом №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), иными нормативными актами, регулирующими спорные правоотношения, а также постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в частности, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей».

Перечисленные в п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве основания прекращения производства по делу о банкротстве можно условно разделить на следующие три группы:

1. Основания, связанные с восстановлением платежеспособности должника, удовлетворением требований кредиторов или отказом кредиторов от заявленных требований, с достижением соглашения между кредиторами и должником о новом порядке погашения долга, что оформляется мировым соглашением (абз. 2-4, 6, 7 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве).

2. Основания, связанные с признанием необоснованными требований заявителя-кредитора (абз. 5 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве).

3. Основания, связанные с отсутствием денежных средств для финансирования процедуры банкротства (*абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве*).

Итоговым судебным актом по результатам рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу о банкротстве граждан и индивидуальных предпринимателей является определение суда, в котором суд указывает основания для прекращения производства по делу, распределяет судебные расходы (при наличии соответствующих оснований), разрешает вопрос с распределением денежных средств, находящихся на депозитном счете арбитражного суда в виде вознаграждения финансового управляющего.

Копии определения направляются лицам, участвующим в деле (*п.1 ст. 151 АПК РФ*).

II. ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

II.1. Прекращение производства по делам о несостоятельности (банкротстве) граждан и индивидуальных предпринимателей по основаниям, связанным с признанием необоснованными заявлений гражданина, кредитора, уполномоченного органа

1. Процессуальные особенности. Общие положения

1.1 Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган (*п. 1 ст. 213.3 Закона о банкротстве*).

Соответственно, вопрос о прекращении производства по делу о банкротстве по основаниям, связанным с признанием необоснованными заявлений гражданина, кредитора, уполномоченного органа решается судом по результатам рассмотрения обоснованности данных заявлений с учетом всесторонней оценки доказательств, представленных лицами, участвующими в деле.

1.1.1 Следует различать два основания обращения гражданина с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом):

ОБЯЗАННОСТЬ (*п. 1 ст. 213.4 Закона о банкротстве*) при одновременном наличии следующих условий:

размер неисполненных должником денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей (как с наступившим сроком исполнения, так и с ненаступившим) в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей независимо от того, связаны они с осуществлением предпринимательской деятельности или нет;

удовлетворение требования одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения обязательств и (или) обязанностей по

уплате обязательных платежей перед другими кредиторами (*п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45*).

ПРАВО (п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве): учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве). **Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет** (*п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45*)

1.2 Заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом:

ПО ОБЩЕМУ ПРАВИЛУ при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования по денежным обязательствам (п. 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве);

ИСКЛЮЧЕНИЯ поименованы в п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве. Указанный **перечень является исчерпывающим** (*п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45*).

1.3 Извещение при назначении судебного заседания по рассмотрению заявлений гражданина, кредитора, уполномоченного органа о признании должника несостоятельным (банкротом) происходит в ординарном порядке: путем направления надлежащим образом заверенной копии определения заказным письмом с уведомлением о вручении в адрес:

- заявителя;
- должника;
- привлеченных лиц.

1.4 Вопрос о привлечении к участию в деле заинтересованных лиц целесообразно разрешить на стадии принятия заявления к производству.

К заинтересованным лицам при рассмотрении обоснованности заявления могут быть отнесены, в частности: поручитель; основной должник (заемщик) по обязательству обеспеченному поручительством, солидарный должник; цедент, супруг должника (*п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, абз. 2 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48, например, если требование связано с залоговым обеспечением совместным имуществом, денежное требование является совместным обязательством супругов*).

1.4.1 Следует учитывать, что при предъявлении кредитором требования в деле о банкротстве поручителя к участию в его рассмотрении может быть привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 51 АПК РФ), должник по основному обязательству. В аналогичной ситуации к участию в рассмотрении в деле о банкротстве основного должника требования к нему

может быть привлечен в установленном порядке в таком же качестве его поручитель (*п. 49 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42*).

Привлечение к рассмотрению заявления о признании должника банкротом основного должника может являться, в зависимости от фактических обстоятельств спора, целесообразным для выяснения вопроса о сумме задолженности (возможном погашении основным должником части обязательств).

Привлечение цедента к участию в рассмотрении заявления кредитора-цессионария не требуется:

если требование цессионария (заявителя) основано на вступившем в законную силу судебном акте о взыскании непосредственно в его пользу (*п. 2 ч. 10 ст. 16 Закона о банкротстве*);

если задолженность взыскана в судебном порядке и процессуальная замена взыскателя - цедента на цессионария произведена судебным актом, вступившем в законную силу и представленном в материалы обособленного спора.

1.4.2 С практической точки зрения привлечение заинтересованных лиц обусловлено необходимостью выяснения действительного размера обязательств должника на дату рассмотрения требований. Не реализация судом соответствующего права, в зависимости от характера и обстоятельств спора, влечет принятие судом риска отмены или изменения судебного акта, связанного с возможным исполнением обязательства третьим лицом до принятия судебного акта по результатам рассмотрения требования.

Если привлеченные лица также находятся в процедуре банкротства, к участию в деле надлежит привлечь соответствующего арбитражного управляющего данного лица (*п. 38 Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45*).

1.5 При наличии у суда сомнений относительно достоверности представленного в материалы дела адреса должника (например, в случае обращения с заявлением конкурсного кредитора или уполномоченного органа) целесообразным является направление запроса в соответствующий орган адресно-справочной работы. Принятие данных мер повысит вероятность исключения отмены принятого итогового судебного акта по результатам рассмотрения обоснованности заявления по процессуальным основаниям в связи с ненадлежащим извещением лица, участвующего в деле.

2. Вопросы, разрешаемые судом на стадии принятия заявления гражданина, кредитора или уполномоченного лица, для цели разрешения в последующем вопроса о наличии оснований для прекращения производства по делу

2.1 На стадии принятия заявления к производству необходимо учитывать, что кредиторами не во всех случаях предоставляются судебные

акты с отметкой о вступлении в законную силу, а в отдельных случаях в целом не предоставляются данные акты при наличии на них ссылки в заявлении. В такой ситуации заявление надлежит оставить без движения по мотиву непредставления доказательств, обосновывающих заявленное требование (*п. 1 ст. 100 Закона о банкротстве, п. 3 ч. 1 ст. 126, ч. 1 ст. 128 АПК РФ*). Аналогичный подход является правомерным также при не предоставлении кредитором вместе с заявлением о признании должника банкротом оригиналов либо надлежащим образом заверенных копий нотариально удостоверенных договоров, кредитных договоров с кредитными организациями в случаях, когда требования заявлены по соответствующим основаниям п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве.

2.2 Для цели разрешения в последующем вопроса о наличии оснований для прекращения производства по делу на стадии проверки обоснованности заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании должника несостоятельным (банкротом) на основании п. 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве, в случае выдачи исполнительного листа по вступившему в законную силу судебному акту, для проверки наличия (отсутствия) факта полного (частичного) погашения задолженности в ходе исполнительного производства, в определении о назначении судебного заседания целесообразно предложить представить лицам, участвующим в деле копию постановления об окончании исполнительного производства, сведения из службы судебных приставов об остатках по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа по делу о взыскании искомой задолженности.

2.2.1 С целью процессуальной экономии и при наличии признаков процессуальной пассивности лиц, участвующих в деле, суд может, применяя ч. 5 ст. 66 АПК РФ, осуществить истребование необходимых доказательств от соответствующего подразделения ФССП, по своей инициативе.

2.3 На стадии проверки обоснованности заявления на основании п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве, с целью решения в последующем вопроса о возможности прекращения производства по делу, суд в зависимости от оснований заявленных требований запрашивает:

у уполномоченного органа

доказательства соблюдения порядка направления требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа, взыскания задолженности. Призная список почтовых отправлений, представленный налоговым органом, ненадлежащим доказательством, подтверждающим направление требований об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, ввиду невозможности идентифицировать направленные требования, суду следует предложить налоговому органу представить иные доказательства в подтверждение отправки указанных требований. (*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2021 № Ф05-21078/2021 по делу № А41-49397/2020*);

доказательства наличия и размера задолженности, возможность принудительного исполнения которой в установленном налоговым законодательством порядке на момент её предъявления уполномоченным органом в суд не утрачена (в случае если требования основаны на не уплате обязательных платежей).

у конкурсного кредитора, чьи требования основаны на договоре займа

доказательства наличия финансовой возможности кредитора (с учетом его доходов) предоставления денежных средств (справки о доходах, налоговые декларации, выписки по счетам, свидетельствующие о наличии финансовой возможности предоставления соответствующих денежных средств);

документальное подтверждение факта предоставления денежных средств;

у должника (в случае заявления кредитором требования, основанного на договоре займа)

сведения о том, как полученные средства были истрачены должником.

2.4 В определении о назначении судебного заседания суд также предлагает участвующим в деле лицам представить мотивированную документально обоснованную позицию, а также возражения, при наличии таковых, относительно заявленных требований кредитора, с доказательствами направления данных возражений в адрес иных лиц, участвующих в деле (*ч. 1 ст. 41 АПК РФ*).

2.5 Срок рассмотрения заявления о признании гражданина банкротом и в конечном итоге принятия возможного определения о прекращении производства по делу о банкротстве по основаниям, связанным с признанием необоснованными заявлений гражданина, кредитора, уполномоченного органа ограничен тремя месяцами с даты принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом (*п. 5 ст. 213.6 Закона о банкротстве*).

3. Основания для признания необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина и индивидуального предпринимателя банкротом и прекращении производства по делу о его банкротстве:

- на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены;

- на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны необоснованными;

- установлено отсутствие на дату подачи заявления всех условий, предусмотренных ст. 213.3 - 213.5 Закона о банкротстве;

- не доказана неплатежеспособность гражданина.

Неплатежеспособность гражданина предполагается при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

- более чем 10 % совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны были быть исполнены;

- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

- на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

ВАЖНО

Отсутствие у гражданина имущества, которое могло бы быть после покрытия расходов на процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, направлено на удовлетворение требований кредиторов, не препятствует введению процедуры реализации имущества гражданина и само по себе не является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве этого гражданина (*п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве, Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2017) (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2021 № 10АП-23621/2021 по делу № А41-83893/2020)*).

4. Рассмотрение заявлений должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина и индивидуального предпринимателя банкротом. Оценка доказательств судом

4.1 Действующее законодательство исключает возможность банкротства испытывающего временные трудности гражданина, который в течение непродолжительного времени может исполнить в полном объеме свои обязательства исходя из размера его планируемых доходов (*абз. 7 п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве*). При оценке потенциальной возможности расчета с кредиторами исходя из судебной практики судом во внимание должны быть приняты следующие обстоятельства:

- возраст должника;
- наличие постоянного источника дохода, размер указанного дохода;
- сведения о размере прожиточного минимума;
- факт состояния в браке, нахождения лиц на иждивении должника, их количества;
- факт исчерпания всех возможных мер к получению дохода с целью погашения образовавшейся задолженности,
- наличие в отношении должника исполнительных производств, наличие дебиторской задолженности перед должником;
- имеющееся в собственности должника, его супруга (супруги) имущество;
- факт исполнения (неисполнения и его длительность) обязательств перед кредиторами.

(*Постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.03.2022 № Ф01-496/2022 по делу № А28-7804/2021, 21.04.2021 № Ф01-1637/2021 по делу № А39-5949/2020, от 15.01.2021 № Ф01-15426/2020 по делу № А38-915/2020, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2023 № Ф04-6851/2022 по делу № А75-5783/2022*).

Следует учитывать, что гражданин имеет право обратиться с заявлением о собственном банкротстве даже при наличии одного кредитора. Это право является безусловным и не может быть ограничено иными критериями (*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.06.2021 № Ф03-3228/2021 по делу № А24-231/2021*).

4.1.1. Статьей 4 Закона о банкротстве предусмотрено, что для определения наличия признаков банкротства должника учитываются:

размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения,

размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда

лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия.

При рассмотрении заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании должника банкротом необходимо принимать во внимание, что подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника. *(Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.02.2023 № Ф01-5031/2022 по делу № А43-5426/2022, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.03.2021 № Ф06-2372/2021 по делу № А65-17221/2020, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2023 № Ф09-9232/22 по делу № А50-24750/2021).*

Сумма процентов за пользование кредитом, которая не подтверждена судебным актом, исходя из ст. 213.5 Закона о банкротстве, также не может быть принята во внимание с целью введения в отношении гражданина процедуры, применяемой в деле о банкротстве по заявлению конкурсного кредитора. *(Постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2022 № Ф08-792/2022 по делу № А32-6670/2021, от 25.11.2021 № Ф08-11999/2021 по делу № А53-20181/2020, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.12.2020 № Ф01-13918/2020 по делу № А38-7166/2019).*

4.2 Следует учитывать, что обращение гражданина в суд само по себе не является безусловным основанием считать его действия недобросовестными. В случае обращения должника в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности в порядке, предусмотренном в п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве, выводы о добросовестности заявителя и его поведении по наращиванию задолженности, о причинах возникновения неплатежеспособности и недостаточности имущества, а также об основаниях и мотивах обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом должны явиться результатом оценки судом доказательств в деле о банкротстве, возбужденном по заявлению самого должника. *(Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2020 № Ф01-10589/2020 по делу № А79-12783/2019, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2018 № Ф06-39343/2018 по делу № А12-18461/2018).*

4.3 Если на день подачи заявления о признании должника банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и должником имеется спор о праве, который подлежит разрешению судом вне дела о банкротстве, то суд по результатам рассмотрения обоснованности такого заявления выносит определение о признании его необоснованным и оставлении его без рассмотрения или о прекращении производства по делу (абз. 4 и 5 п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве).

Следует учитывать, что о наличии спора о праве могут свидетельствовать любые возражения должника против требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа, заявленные им как в устной, так и письменной форме, касающиеся существования задолженности, ее размера и срока исполнения обязательства (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45, Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 19.08.2021 № Ф06-8854/2021 по делу № А55-24682/2020, от 19.08.2021 № Ф06-8576/2021 по делу № А55-24680/2020, от 16.09.2020 № Ф06-63916/2020 по делу № А55-7766/2019, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.01.2023 № Ф01-7977/2022 по делу № А82-3153/2021, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.10.2022 № Ф10-4351/2022 по делу № А09-283/2022).

ВАЖНО

Оспаривание сделки, положенной в основу требования о признании должника банкротом, само по себе не препятствует рассмотрению заявления кредитора, учитывая, что доводы в обоснование ее незаключенности могут быть оценены при проверке обоснованности требования (п. 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2022 № 306-ЭС21-19441 по делу № А55-24682/2020, от 24.12.2021 № 306-ЭС21-19450 по делу № А55-24680/2020).

4.4 Должник при заявлении возражений относительно требований кредитора в силу положений ч. 2 ст. 41 АПК РФ и ст. 1, 10 ГК РФ обязан добросовестно пользоваться своими правами.

Рассматривая доводы должника, суды обязаны не только оценить обоснованность, существо этих возражений и соответствие их критериям, определенным в абзацах 4 и 5 п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве с учетом

разъяснений, приведенных в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45, но также должны дать надлежащую оценку и процессуальному поведению гражданина, в том числе предшествовавшему заявлению возражений относительно требований кредитора. Возражения должника, излагаемые как в письменной, так и в устной форме, не могут сводиться лишь к констатации его несогласия с заявленным требованием. Заявляя о наличии спора, гражданин обязан аргументировать свои доводы (например: указать основания недействительности сделки; раскрыть причины, позволяющие утверждать, что срок исполнения обязательства не наступил либо задолженность отсутствует; представить подробный контррасчет долга и т.д.). Возражения должны быть обоснованными и действительно свидетельствовать о том, что спор о праве имеет место (*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2020 № Ф10-300/2020 по делу № А09-1880/2019, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.10.2018 N Ф06-38682/2018 по делу № А65-43771/2017, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022 № 08АП-756/2022 по делу № А70-17633/2021, от 01.06.2022 № 08АП-4287/2022 по делу № А46-23954/2021*).

ВАЖНО:

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. В связи с чем, при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (*п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35*).

4.5 Предметом проверки суда является реальность правоотношений, явившихся основанием для возникновения обязательства должника. При оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства:

- позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства,

- имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником,
- отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

При наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (п. 3 ст. 50 Закона о банкротстве). С учетом специфики дел о банкротстве подписанное должником соглашение или расписка о получении денежных средств в отсутствие иных доказательств не подтверждают наличие у него каких-либо обязательств по ним (*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.05.2018 № Ф01-1205/2018 по делу № А43-8118/2017, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2021 № Ф08-10957/2021 по делу № А53-4020/2021*).

4.6 При проверке обоснованности заявления конкурсного кредитора о признании должника банкротом арбитражный суд устанавливает размер требования кредитора и отсутствие удовлетворения требования кредитора на дату заседания арбитражного суда. Установление факта того, что на момент (дату судебного заседания) рассмотрения обоснованности заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) задолженность должника перед кредитором составляет менее пятисот тысяч рублей, иных заявлений о признании должника не имеется, является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве должника. При этом судебная практика исходит из того, что частичное погашение задолженности, повлекшее уменьшение задолженности до размера менее пятисот тысяч рублей, не может свидетельствовать о наличии в действиях должника признаков злоупотребления правом, поскольку стремление должника избежать процедуры банкротства не является противоправным интересом. (*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2022 № Ф05-18912/2022 по делу № А40-174862/2021, Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2020 № Ф06-63523/2020 по делу № А65-33559/2019, от 17.06.2021 № Ф06-5921/2021 по делу № А65-307/2021, 22.03.2021 № Ф06-2372/2021 по делу № А65-17221/2020, Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2021 № Ф09-1629/21 по делу № А07-5864/2020, 15.10.2020 № Ф09-5970/20 по делу № А60-10658/2020*).

Вместе с тем, при разрешении спорных правоотношений, касающихся погашения требования кредитора после подачи им заявления о признании должника банкротом, следует исходить из того, что институт погашения требования кредитора на стадии проверки обоснованности заявления кредитора не может быть использован лицами, вовлеченными в процесс банкротства, со злоупотреблением правом - не в целях прекращения производства по делу о банкротстве и восстановления должника в качестве

хозяйствующего субъекта (пункт 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018, определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2018 N 307-ЭС17-18665, от 15.08.2016 N 308-ЭС16-4658).

В связи с этим, если частичное погашение должником кредиторской задолженности носит систематический характер и осуществляется должником после возбуждения в отношении него дел о банкротстве, без полного исполнения обязательств и без раскрытия сведений относительно того, в какие сроки и за счет каких средств должник может рассчитаться с кредитором, минуя процедуру банкротства, то осуществляя проверку обоснованности заявления кредитора, суд, с учетом установленных законодателем критериев для возбуждения дела о банкротстве, определяет способность должника с учетом его текущего финансового состояния и разумных прогнозов его развития расплатиться по всем своим, в том числе непросроченным, обязательствам (*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.09.2022 № Ф06-23521/2022 по делу № А57-2541/2022*).

4.7 Исковая давность при рассмотрении требования кредитора применяется судом только по заявлению стороны в споре. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (*ч. 2 ст. 199 ГК РФ*).

4.8 При оценке вопроса об обоснованности требований кредитора к должнику и наличии оснований для их включения в реестр требований кредиторов положительное решение данных вопросов определяется в том числе тем, не истекли ли сроки на принудительное исполнение судебных актов, которыми подтверждается наличие требований к должнику на дату обращения в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) и включении его требований в реестр требований кредиторов должника. Взыскатель, утративший право удовлетворения своего интереса в установленном процессуальным законодательством принудительном порядке, не вправе осуществлять его путем включения в требования в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве. Пропуск данного срока исполнительской давности влечет утрату взыскателем права на принудительное взыскание задолженности в том числе и в виде предъявления требования о включении суммы задолженности в реестр требований кредиторов должника и обоснования этой задолженностью заявлений о несостоятельности (банкротстве).

В отличие от срока исковой давности, соблюдение срока предъявления исполнительного документа к исполнению (*ст.ст. 21-23 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»*) суд проверяет без заявления сторон спора. (*Определения*

Верховного Суда РФ от 13.12.2022 № 305-ЭС22-24187 по делу № А40-115916/2021, от 25.01.2021 № 302-ЭС20-21378 по делу № А33-9186/2019, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2021 № Ф09-8978/21 по делу № А60-52810/2020, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.09.2019 № Ф10-3984/2019 по делу № А68-11913/2018, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.07.2021 № Ф10-2978/2021 по делу № А14-19470/2019).

4.9 Воспользоваться порядком возбуждения дела о банкротстве на основании абз. 7 п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве могут не только кредитные организации, но и иные лица, право требования по кредитному договору к которым перешло в результате сделки или на основании закона. В качестве критерия, допускающего возбуждение дела о банкротстве подобным образом, должен рассматриваться не сам статус кредитной организации, а реализуемая ею деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России. Судам необходимо проверять, являются ли требования заявителя следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации или связанными с ними требованиями, и при установлении таковых - разрешать по существу вопрос об их обоснованности и введении процедуры несостоятельности (*Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2016 № 306-ЭС16-3611, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.06.2018 № Ф06-34268/2018 по делу № А55-28783/2017*).

ВАЖНО

При передаче по договору цессии от кредитной организации требований по кредитному договору, удостоверенных судебным актом, следует учитывать следующее. По смыслу абз. 2 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве кредитные организации вправе инициировать процедуру несостоятельности своего контрагента без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке. При заявлении цессионарием требований о признании должника несостоятельным (банкротом) с учетом закрепленного в п. 1 ст. 384 ГК РФ правила о переходе к цессионарию прав cedenta в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, правила инициирования банкротства распространяются на требования заявителя (*Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2023 № 305-ЭС22-20916 по делу № А41-10397/2022*).

В связи с этим, предоставление судебного акта о процессуальной замене кредитной организации на цессионария (заявителя по делу о банкротстве) не требуется.

4.10 Договоры поручительства не поименованы в п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве, соответственно, с учетом указанных в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 разъяснений не могут являться основанием для обращения в суд без судебного акта, установившего обязательства поручителя. Соответственно, при определении наличия либо отсутствия оснований для введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве должника, являющегося поручителем по кредитным обязательствам, принимается во внимание лишь задолженность, подтвержденная вступившим в законную силу судебным актом. *(Определения Верховного Суда РФ от 12.12.2016 № 301-ЭС16-16255 по делу № А82-18520/2015, от 28.02.2017 № 305-ЭС16-21391 по делу № А40-25769/2016, постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 12.02.2019 № Ф06-43157/2019 по делу № А65-22112/2018, от 13.01.2017 № Ф06-17325/2016 по делу № А65-16018/2016).*

4.11 Установление обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестном поведении должника при принятии на себя и исполнении денежных обязательств, не является основанием для признания заявления должника необоснованным и прекращения производства по делу о банкротстве. Указанный вопрос может быть разрешен при рассмотрении вопроса о применении правил об освобождении гражданина от долгов *(Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2018 № Ф06-39343/2018 по делу № А12-18461/2018, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.04.2021 № Ф01-1312/2021 по делу № А39-8542/2020).*

4.12 Согласование в мировом соглашении условия о том, что в случае его нарушения должник признается банкротом с введением в отношении его процедуры реализации имущества не может служить самостоятельным основанием к признанию должника банкротом, поскольку обоснованность заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) и введение в отношении его соответствующей процедуры банкротства в любом случае подлежат оценке с учетом требований действующего законодательства *(Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2022 № Ф07-14517/2022 по делу № А56-5763/2022).*

II.II. Прекращение производства по основаниям, связанным с отсутствием денежных средств для финансирования процедуры банкротства

1. Процессуальные особенности. Общие положения.

1.1 Дело о банкротстве гражданина, может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве (*п. 22 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45*).

1.2 Предусмотренное абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве основание для прекращения производства по делу о банкротстве может быть применено судом:

- по своей инициативе;
- по ходатайству лица, участвующего в деле.

1.3 На практике наиболее частыми случаями прекращения производства по делу являются случаи не внесения должником денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, при предоставлении соответствующей отсрочки судом до дня судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления о признании его банкротом.

Возможность прекращения производства по делу при неисполнении должником в установленный судом срок (до дня судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления о признании его банкротом) обязанности внесения средств в депозит на выплату вознаграждения финансовому управляющему прямо предусмотрена в абз. 3 п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45.

С целью исключения возможных случаев необоснованного прекращения производства по делу по указанным основаниям (например, когда платеж был произведен должником накануне судебного заседания и соответствующая информация отсутствует в бухгалтерии суда) суд может отложить судебное заседание и повторно запросить у заявителя документальное подтверждение внесения денежных средств в установленном законом размере на депозитный счет суда.

1.4 Для исключения возможных случаев ошибочного внесения заявителем денежных средств на иной, нежели депозитный, счет суда целесообразным является при составлении определения о принятии заявления к производству и предоставления отсрочки внесения вознаграждения финансового управляющего:

- либо указание непосредственно реквизитов депозитного счета Арбитражного суда Волгоградской области:

ИНН 3444059562

КПП 344401001

ПОЛУЧАТЕЛЬ: УФК по Волгоградской области (Арбитражный суд Волгоградской области л/с 05291А90440)

К/счет: 40102810445370000021

Расчетный счет: 03212643000000012900

БАНК: ОТДЕЛЕНИЕ ВОЛГОГРАД БАНКА РОССИИ//УФК по Волгоградской области г. Волгоград

БИК: 011806101

- либо помещение сообщения отсылочного характера *«Реквизиты для перечисления денежных средств на счет по учету средств, поступивших во временное распоряжение (депозитный счет Арбитражного суда Волгоградской области) указаны на официальном сайте суда в Разделе «Депозитный счет».*

1.5 При обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве. Если арбитражный управляющий не обратится в суд с названным заявлением, впоследствии понесенные им расходы, в том числе невыплаченное арбитражному управляющему вознаграждение, в отношении которых доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника, не подлежат взысканию с заявителя (*п. 15 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91*).

1.6 Для разрешения вопроса о возможности прекращения производства по делу в связи с отсутствием денежных средств для финансирования процедуры банкротства, суд назначает судебное заседание.

В случае обращения в суд лиц, участвующих в деле, с ходатайством о прекращении производства по делу при отсутствии доказательств направления соответствующего ходатайства иным участвующим в деле лицам, суд предлагает заявителю представить соответствующие доказательства, исходя из положений ст. 41 АПК РФ.

2. Вопросы, разрешаемые судом на стадии назначения судебного заседания для рассмотрения вопроса прекращения производства по делу

2.1 При рассмотрении вопроса о прекращении производства по делу о банкротстве по рассматриваемому основанию установление недостаточности имущества должника имеет первоначальное значение. Необходимость получения согласия заинтересованного лица на финансирование банкротных процедур (внесения на депозитный счет суда денежных средств) возникает лишь при отсутствии у должника имущества, достаточного для погашения

расходов по делу о банкротстве (*Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2021 № 305-ЭС20-17918 по делу № А40-109378/2019, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2021 № Ф06-51951/2019 по делу № А12-30995/2018*).

2.2 В определении о назначении судебного заседания с целью всестороннего рассмотрения вопроса, связанного с наличием (отсутствием) у должника имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве у финансового управляющего следует запросить:

- информацию о результатах проделанной финансовым управляющим работы по выявлению имущества должника;
- информацию о наличии неисполненных обязательств третьих лиц перед должником;
- ответы от должника и из регистрирующих и уполномоченных органов, кредитных учреждений в отношении имущества, находящегося у должника;
- сведения о счетах должника и о движении по ним в виде выписок о движении по счетам за последние три года;
- информацию об общем размере текущих обязательств за всю процедуру банкротства, в том числе погашенных и оставшихся неудовлетворенными (с расшифровкой и ссылкой на конкретные документы, подтверждающие наличие таковых), отчет финансового управляющего, опись имущества должника, а также наличие (отсутствие) планируемых поступлений в конкурсную массу.

(*приведено с учетом позиции, изложенной в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2021 № Ф06-51951/2019 по делу № А12-30995/2018*).

2.3 В условиях процессуальной пассивности лиц, участвующих в деле, и наличия у суда сомнений относительно возможной полноты представленных сведений, а также с целью возможной процессуальной экономии суд, применительно к ч. 5 ст. 66 АПК РФ может истребовать соответствующие доказательства от уполномоченных органов, по своей инициативе. Такими доказательства могут служить:

- акты судебного пристава-исполнителя о невозможности взыскания по основаниям, предусмотренным пп. 3 и 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»;
- справки от налогового органа об отсутствии у него сведений об имуществе должника;
- справки от органов, осуществляющих государственный кадастровый учет и государственную регистрацию прав на недвижимое имущество;
- справки от органов, осуществляющих регистрацию транспортных средств, и т.п.;

- выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) организаций в банках, справки о переводах электронных денежных средств, указывающие на отсутствие остатка по счетам и не совершение по ним операций в течение длительного времени.

2.4 В определении о назначении судебного заседания также целесообразно запросить у финансового управляющего, как лица, обладающего полной информацией о текущих и предполагаемых расходах в деле о банкротстве должника, мотивированную документально обоснованную позицию относительно суммы, достаточной для финансирования процедуры банкротства.

2.5 О времени и месте судебного заседания по рассмотрению вопроса о прекращении производства по делу суд извещает

- должника;
- финансового управляющего;
- конкурсных кредиторов.

Извещение лиц, участвующих в деле, производится в ординарном порядке путем направления надлежащим образом заверенной копии определения о назначении судебного заседания заказным письмом с уведомлением о вручении.

3. Рассмотрение вопроса о возможности прекращения производства по делу о банкротстве гражданина и индивидуального предпринимателя по основаниям, связанным с отсутствием денежных средств для финансирования процедуры банкротства. Оценка доказательств судом

3.1 При отсутствии в распоряжении суда к дате судебного разбирательства доказательств, свидетельствующих о наличии у должника имущества, достаточного для финансирования процедуры банкротства, с учетом разъяснений, изложенных в п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91, с целью выяснения вопроса о согласии лиц, участвующих в деле, осуществлять финансирование процедуры банкротства должника суд в определении предлагает лицам, участвующим в деле, сообщить, согласны ли они осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве, и разъясняет, что если никто из них не даст согласия на такое финансирование, производство по делу о банкротстве будет прекращено на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве. Согласие дается в письменном виде с указанием суммы финансирования.

3.2 Судья вправе обязать лицо, давшее согласие на финансирование расходов по делу о банкротстве, внести на депозитный счет суда денежные средства в размере, достаточном для погашения расходов по делу о банкротстве. Определение суда об этом может быть обжаловано в порядке,

предусмотренном пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве (п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91).

Вариант абзаца резолютивной части определения о назначении судебного разбирательства по рассмотрению вопроса о прекращении производства по делу о банкротстве: *«Разъяснить, что в случае не предоставления в материалы дела письменного согласия на финансирование процедуры банкротства гражданина _____ и доказательства внесения указанной суммы на депозитный счет Арбитражного суда Волгоградской области, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению на основании абз.8 п. 1 ст. 57 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Реквизиты депозитного счета Арбитражного суда Волгоградской области: _____».*

3.3 Денежные средства вносятся на депозитный счет арбитражного суда. Надлежащими доказательствами внесения денежных средств на депозитный счет суда можно считать платежное поручение с отметкой финансово-экономического отдела о зачислении денежных средств на депозитный счет суда (п. 1.5 Регламента, утвержденного Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 05.11.2015 № 345).

3.4 При определении сроков предоставления доказательств внесения денежных средств на депозитный счет суда также следует учитывать временной период, необходимый для поступления соответствующих денежных средств со счета лица, осуществляющего соответствующую оплаты на депозитный счет суда.

С целью исключения последующего отложения судебного разбирательства целесообразным является назначение судебного заседания на срок не ранее 20 рабочих дней.

3.5 Сумма, подлежащая внесению на депозитный счет суда, достаточная для финансирования процедуры банкротства, определяется судом в каждом конкретном случае индивидуального с учетом обстоятельств конкретного дела. Вместе с тем, при определении итоговой суммы, подлежащей внесению, целесообразным является учет документально обоснованной позиции финансового управляющего, обладающего наиболее полной информацией о текущих и предполагаемых расходах в деле о банкротстве должника.

3.6 Предположения о возможности поступления в конкурсную массу имущества, достаточного для погашения расходов в деле о банкротстве, не может являться единственным основанием для принятия судом решения о продолжении в отношении должника процедуры банкротства. Суду должны быть представлены доказательства, достоверно подтверждающие фактическое наличие у должника имущества, рыночная стоимость которого должна быть достаточной для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на

выплату вознаграждения арбитражному управляющему, а также наличие у этого имущества потребительской ценности и ликвидности. Обязанность представления доказательств, подтверждающих наличие имущества, возлагается на лицо, заявившие довод о наличии имущества, в соответствии со статьями 65 АПК РФ. (*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2019 № Ф09-9052/19 по делу № А76-24470/2018, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.10.2019 № Ф01-3911/2019 по делу № А28-11306/2018, Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 07.02.2020 № Ф06-58244/2020 по делу № А12-46968/2018, от 07.08.2020 № Ф06-64404/2020 по делу № А55-34564/2017*).

3.7 При проверке обоснованности заявления налогового органа о признании должника банкротом и решения вопроса о возможности прекращения производства по делу о банкротстве следует учитывать, что поскольку финансирование деятельности уполномоченного органа осуществляется из федерального бюджета, в случае подачи им заявления о признании должника (в том числе отсутствующего) банкротом применительно к статье 41 Закона о банкротстве он обязан приложить к заявлению доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве. Возбуждение процедуры банкротства по заявлению уполномоченного органа (за счет бюджетных денежных средств) в отсутствие вероятности обнаружения имущества, позволяющего погасить кредиторскую задолженность, не отвечает целям и задачам процедур, применяемых в деле о банкротстве, и влечет неоправданное расходование бюджетных средств без погашения задолженности по обязательным платежам (*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.10.2019 № Ф01-3911/2019 по делу № А28-11306/2018*).

3.8 Прекращение производства по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, направлено на недопущение возникновения у должника в ходе процедур банкротства новых сумм задолженности, в том числе перед арбитражным управляющим (*Определение Конституционного суда Российской Федерации от 24.06.2014 № 1383-О*). Целесообразным является информирование заявителя в определении о прекращении производства по делу, что прекращение производства по вышеуказанному основанию не препятствует повторному обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

II. III. Прекращение производства по основаниям, связанным с удовлетворением требований кредиторов или отказом кредиторов от заявленных требований

1. Процессуальные особенности. Общие положения.

1.1 Вопрос прекращения производства по делу о несостоятельности банкротстве по основаниям, связанным с удовлетворением требований кредиторов или отказом кредиторов от заявленных требований возможен как по инициативе суда, так и по заявлению лиц, участвующих в деле.

1.2 Если до принятия судом определения по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом заявитель (в том числе сам должник) откажется от своего требования о признании должника банкротом (*ч. 2 ст. 49 АПК РФ*), то при отсутствии других заявлений суд прекращает производство по делу о банкротстве на основании п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. В таких случаях повторное обращение того же кредитора в суд с заявлением о признании должника банкротом по тем же основаниям не допускается (*ч. 3 ст. 151 АПК РФ, п. 11 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, п. 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020)*).

1.3 В силу абз. 6 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отказа всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований. Если к моменту рассмотрения судом в ходе любой процедуры банкротства вопроса о прекращении производства по делу по рассматриваемому основанию имеются предъявленные, но еще не рассмотренные требования, то для применения данного основания достаточно отказа от требований всех кредиторов, уже включенных в реестр, и не требуется отказа от заявленных, но не включенных в реестр требований. По общему правилу для применения абз. 6 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве достаточно отказа только кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми наступил на дату рассмотрения судом вопроса о прекращении производства по делу; однако если будет установлено, что должник с учетом его текущего финансового состояния и разумных прогнозов его развития заведомо неспособен будет расплатиться по всем своим, в том числе непросроченным, обязательствам, то суд в отсутствие отказа включенных в реестр кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми еще не наступил, на основании ч. 5 ст. 49 АПК РФ не принимает отказ кредиторов с наступившим сроком исполнения от своих требований (*абз. 4 п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35*).

1.4 Для разрешения вопроса о возможности прекращения производства по делу в связи с удовлетворением требований кредиторов или отказом кредиторов от заявленных требований, суд назначает судебное заседание.

1.5 О времени и месте судебного заседания по рассмотрению вопроса о прекращении производства по делу суд извещает

- должника;
- финансового управляющего;
- конкурсных кредиторов.

Извещение лиц, участвующих в деле, производится в ординарном порядке путем направления надлежащим образом заверенной копии определения о назначении судебного заседания заказным письмом с уведомлением о вручении.

1.6 Следует различать отказ кредитора от заявления о включении его требования в реестр требований кредиторов должника и отказ кредитора от заявления о признании должника банкротом. Соответствующая правовая позиция изложена в п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35: если до принятия судом определения по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом заявитель откажется от своего требования о признании должника банкротом, то повторное обращение того же кредитора в суд с заявлением о признании должника банкротом по тем же основаниям не допускается. Однако в случае введения процедуры банкротства по заявлению другого лица о признании должника банкротом упомянутый кредитор вправе обратиться с заявлением об установлении в деле о банкротстве своего требования, на котором было основано заявление о признании должника банкротом. Этот подход вызван тем, что заявитель по делу о банкротстве имеет особый статус, предполагающий иной объем прав и обязанностей по сравнению с обычными кредиторами должника (обязанность возместить расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг привлекаемых ими лиц в случае отсутствия средств у должника (*п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве*), право самостоятельно выдвинуть дополнительные требования к кандидатуре арбитражного управляющего (*п. 3 ст. 20.2 Закона о банкротстве*) и др. Подача кредитором ходатайства об отказе от заявления о признании должника банкротом свидетельствует лишь о его нежелании сохранить за собой статус заявителя - лица, возбудившего дело о несостоятельности. Вследствие этого прекращение судом производства по данному заявлению влечет для кредитора утрату возможности повторно инициировать дело о банкротстве. Однако такой кредитор не считается отказавшимся от материально-правового требования к должнику об исполнении обязательства и поэтому он не утрачивает право на предъявление соответствующего имущественного требования в рамках иного процесса (*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2020 № Ф09-3026/20 по делу № А60-63406/2017*).

2. Вопросы, разрешаемые судом на стадии назначения судебного заседания.

2.1 В определении о назначении судебного заседания в случае погашения требований или отказа конкурсных кредиторов от требований в

ходе процедуры банкротства суду целесообразно обязать финансового управляющего представить:

- отчет;
- реестр требований кредиторов с соответствующими отметками о погашении требований за подписью финансового управляющего;
- первичную документацию, подтверждающую соответствующие перечисления в адрес кредиторов,
- отказы кредиторов от заявленных требований, подписанные уполномоченными лицами.

2.2 С целью выяснения текущего финансового положения должника суд может обязать как финансового управляющего, так и должника представить документально подтвержденные сведения об имеющемся у должника имуществе на момент рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу, наличия неисполненных обязательств третьих лиц перед должником.

2.3 Судом могут учитываться ответы из регистрирующих и уполномоченных органов, кредитных учреждений в отношении имущества, находящегося у должника, сведения о счетах должника и о движении по ним в виде выписок о движении по счетам, информация о доходах должника, полученная с места работы.

3. Рассмотрение вопроса о возможности прекращения производства по делу о банкротстве гражданина и индивидуального предпринимателя по основаниям, связанным с удовлетворением требований кредиторов или отказом кредиторов от заявленных требований. Оценка доказательств судом.

3.1 При разрешении вопроса о возможности прекращения производства по делу суду следует установить способность должника с учетом его текущего финансового состояния и разумных прогнозов его развития расплатиться по всем своим, в том числе непросроченным, обязательствам (*Постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.05.2021 № Ф01-2176/2021 по делу № А79-7640/2018, от 05.03.2020 № Ф01-9034/2020 по делу № А43-8564/2019*).

3.2 Суду следует учитывать, что для прекращения производства по делу по основанию абз. 7 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве необходимо, чтобы требования кредиторов были погашены только в части, включенной в реестр; не требуется погашения процентов, предусмотренных п. 2 ст. 81, п. 2 ст. 95 и п. 2.1 ст. 126 Закона о банкротстве, и текущих платежей (*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.05.2021 № Ф01-2176/2021 по делу № А79-7640/2018, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.09.2021 № Ф03-4929/2021 по делу № А04-7995/2020*).

При разрешении вопроса о возможности прекращения производства по делу целесообразно также учитывать размер текущей задолженности перед кредиторами, причин образования указанной задолженности и факт сокрытия (не сокрытия) должником указанной задолженности перед судом. С учетом позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.10.2020 № 305-ЭС17-3119(5,6) в случае возражения на прекращение производства по делу кредитором по текущим платежам, который при этом выражает намерение в случае прекращения производства по делу незамедлительно обратиться с заявлением о признании должника банкротом, суду следует учитывать, что прекращение производства по делу в связи с формальным исполнением положений статьи 113 Закона о банкротстве не защитит интересы кредитора по текущим обязательствам, а возбуждение нового дела о банкротстве повлечет лишь негативные последствия, как для самого должника, так и для его кредиторов. Кредиторская задолженность будет значительно увеличена за счет непогашенных в данном деле и новых текущих требований и расходов, что приведет к ухудшению финансового положения должника и затруднит применение к нему иных (кроме процедуры реализации имущества) процедур, в том числе, возможность заключения мирового соглашения, а погашение требований может стать предметом оспаривания по правилам главы III.1 Закона о банкротстве в рамках нового дела о банкротстве (*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.09.2021 № Ф04-4600/2019 по делу № А27-12182/2016*).

3.3 Аффилированность должника с лицом, удовлетворившим требования кредиторов, сама по себе о злоупотреблении правом не свидетельствует и не подтверждает наличие цели указанных лиц причинить вред кредиторам (*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.05.2021 № Ф01-2176/2021 по делу № А79-7640/2018*).

3.4 Если при рассмотрении заявления о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) на основании абз. 7 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве судом будет установлено, что на момент рассмотрения заявления у должника помимо кредиторов, требования которых включены в реестр и впоследствии удовлетворены должником, имеются иные кредиторы, требования которых приняты к производству, но не рассмотрены судом, прекращение производства по делу о банкротстве возможно при установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о способности должника с учетом его текущего финансового состояния и разумных прогнозов его развития рассчитаться по всем своим обязательствам. Применительно к рассматриваемой ситуации должна производиться оценка активов должника на предмет соотношения с размером обязательств, исходя из условий рынка, возможности расплатиться по всем обязательствам, необходимо также учитывать длительность и причины неисполнения

должником обязательств, во избежание прекращения производства по формальным основаниям (*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.06.2021 № Ф06-62460/2020 по делу № А65-32920/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.08.2022 № Ф07-9810/2022 по делу № А56-116693/2020*).

II.IV. Прекращение производства в связи с заключением мирового соглашения

1. Процессуальные особенности. Общие положения.

1.1 При рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение (ст. 213.2 Закона о банкротстве).

1.2 Особенности прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в связи с заключением мирового соглашения поименованы в ст. 213.31 Закона о банкротстве.

1.3 Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта, при этом мировое соглашение, заключаемое сторонами (должником и его кредиторами) в рамках дела о банкротстве, имеет свои особенности (*ч. 1 ст. 139 АПК РФ*).

1.4 Не ранее чем через пять дней и не позднее чем через десять дней с даты заключения мирового соглашения должник или финансовый управляющий должен представить в арбитражный суд заявление об утверждении мирового соглашения (*п. 2 ст. 158 Закона о банкротстве*).

К заявлению об утверждении мирового соглашения должны быть приложены:

- текст мирового соглашения;
- протокол собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения;
- список всех известных конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, не заявивших своих требований к должнику, с указанием их адресов и сумм задолженности;
- реестр требований кредиторов;
- документы, подтверждающие погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди;
- возражения в письменной форме конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые голосовали против заключения мирового соглашения или не принимали участие в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения, при наличии этих возражений.

1.5 В соответствии с положениями ст. 150 Закона о банкротстве с учетом правовой позиции, изложенной в п. 3 информационного письма

Президиума ВАС РФ № 97 от 20.12.2005 должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве, но не ранее проведения первого собрания кредиторов.

1.6 Решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов. Решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

ВАЖНО:

Решение о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов не от числа присутствующих на собрании кредиторов, а от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов. Если после утверждения мирового соглашения выясняется, что требования одного из кредиторов, голосовавших за заключение мирового соглашения, необоснованны, это не влияет на юридическую силу решения собрания кредиторов при условии, что голосование данного кредитора не могло повлиять на принятие решения.

1.7 Согласно ч. 2 ст. 141 АПК РФ вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается арбитражным судом в судебном заседании.

О дате рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле о банкротстве. Извещение лиц, участвующих в деле, производится в ординарном порядке с направлением надлежащим образом заверенной копии определения. Неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению заявления об утверждении мирового соглашения.

2. Вопросы, разрешаемые судом на стадии назначения судебного заседания для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения

2.1 В определении о назначении судебного заседания целесообразно указать на необходимость сторонам представить документы в соответствии с п. 3 ст. 158 Закона о банкротстве, в том числе оригинал мирового соглашения с документами, подтверждающими полномочия сторон, подписавших мировое соглашение, а также обеспечить явку своих представителей в

судебное заседание, либо представить ходатайство об утверждении мирового соглашения без участия сторон. В определении возможно также указание на право лиц, участвующих в деле, представить возражения относительно утверждения мирового соглашения с обоснованием правовой позиции и доказательствами направления данной позиции в адрес иных лиц, участвующих в деле.

2.2 Основные процессуальные вопросы, на которые суду следует обратить внимание при рассмотрении ходатайства по существу.

2.2.1 Извещены ли лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания по рассмотрению заявления (*ст. 41, 121, 123 АПК РФ*).

2.2.2 Поступили ли возражения от участвующих в деле лиц. Возражения участвующих в деле о банкротстве лиц относительно обоснованности заявления (*ч. 1 ст. 168 АПК РФ*).

2.2.3 Извещены ли лица, участвующие в деле, о поступивших возражениях относительно заявления об утверждении мирового соглашения, в том числе поступивших до назначения судебного заседания по рассмотрению данного заявления (*ст. 41 АПК РФ*), имели ли лица, участвующие в деле, процессуальную возможность для представления возражений.

ВАЖНО:

В случае неявки в судебное заседание лиц, заключивших мировое соглашение и извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, вопрос об утверждении мирового соглашения не рассматривается арбитражным судом, если от этих лиц не поступило заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие (*п.3 ст. 141 АПК РФ*).

3. Рассмотрение вопроса об утверждении мирового соглашения по существу. Оценка доказательств судом

3.1 При решении вопроса о возможности утверждения мирового соглашения надлежит проверить факт погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди.

3.2 Согласно п. 1 ст. 159 Закона о банкротстве утверждение мирового соглашения арбитражным судом в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве, при этом арбитражный суд может отказать в утверждении мирового соглашения при наличии оснований, перечисленных в ст. 160 Закона о банкротстве:

- нарушение установленного Законом о банкротстве порядка его заключения;

- несоблюдении формы мирового соглашения;
- нарушение прав третьих лиц;
- противоречие условий мирового соглашения Закону о банкротстве, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам;
- наличие иных предусмотренных гражданским законодательством оснований ничтожности сделок.

3.3 Законодательство не допускает вмешательства суда в формулирование условий мирового соглашения в деле о банкротстве. Суд не вправе изменять содержание мирового соглашения, принятого на собрании кредиторов (*п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97*).

3.4 Круг вопросов, подлежащий оценки судом, при решении вопроса о возможности утверждения мирового соглашения:

- наличие в мировом соглашении условий о погашении должником задолженности перед всеми заявившимися кредиторами;
- понятное и четкое изложение условий о порядке и сроках погашения задолженности, экономическая оправданность и разумность предоставляемого периода рассрочки;
- соблюдение требований действующего законодательства к форме и порядку заключения мирового соглашения, а также требований к заявлению о его утверждении;
- отсутствие условий, противоречащих положениям действующего законодательства, а также доказательств, свидетельствующих о нарушении условиями мирового соглашения прав и законных интересов третьих лиц;
- отсутствие в мировом соглашении неясностей в отношении источника средств, за счет которого соответствующее исполнение будет производиться.
- оценка баланса интересов, сопоставление размера реестра требований кредиторов со стоимостью принадлежащего должнику имущества.

3.5 Суду следует установить в каких целях заключается мировое соглашение, направлено ли оно, как это определил законодатель, на возобновление платежеспособности должника, включая удовлетворение требований кредиторов, либо используется, например, для того чтобы обеспечить неоправданные преимущества определенной группе лиц, то есть применяется не в соответствии с предназначением института мирового соглашения (*правовая позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 22.07.2002 № 14-П, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.08.2020 № Ф01-9685/2020 по делу № А43-13309/2016, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.06.2022 № Ф08-5645/2022 по делу № А53-42726/2020, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2022 № Ф09-1197/22 по делу № А60-66205/2019*).

3.6 Следует выяснить являются ли предложенные сроки погашения задолженности оправданной отсрочкой или в совокупности со сложившимся распределением голосов на собрании кредиторов по вопросу об утверждении мирового соглашения такие условия противоречили смыслу и целям мирового соглашения как реабилитационной процедуры банкротства и поэтому не могли считаться нормальным способом расчетов с кредиторами (*п. 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 97, Постановление КС РФ № 14-П от 22.07.2002, Определение Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС16-1045 от 17.05.2016*).

3.7 В соответствии со ст. 170 АПК РФ судебный акт должен быть мотивирован: в мотивировочной его части должны быть отражены мотивы, по которым суд пришел к тем или иным выводам, должна быть дана оценка всем доводам лиц, участвующих в деле.

3.8 Перед утверждением мирового соглашения суду следует также проверить, не будут ли в результате его заключения поставлены в худшее положение по сравнению с участниками мирового соглашения иные кредиторы должника, на которых не распространяются условия мирового соглашения.

ВАЖНО:

Мировое соглашение может распространяться только на кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника на дату проведения собрания кредиторов. Конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых не включены в реестр, а также кредиторы по текущим платежам и неденежным обязательствам вправе предъявить свои требования после утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу без учета условий мирового соглашения в общем порядке (*п. 21 постановления Пленума ВАС РФ от 08.04.2003 № 4*).

3.9 Следует учитывать, что наличие нерассмотренного требования на дату проведения собрания кредиторов должника не является препятствием для утверждения судом мирового соглашения, условия которого на требования данного кредитора не распространяются (*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.04.2021 № Ф01-1569/2021 по делу № А31-751/2019*).

3.10 Необоснованным является утверждение мирового соглашения, когда его исполнение поставлено в зависимость от продажи имущества должника, а также от совершения сделки и достаточности вырученных в результате такой деятельности денежных средств (*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2020 № Ф05-4041/2017 по делу № А40-2204/2016*).

3.11 Следует учитывать, что АПК РФ и Законом о банкротстве не предусмотрена возможность утверждения мирового соглашения в части, изменение или исключение из мирового соглашения каких-либо условий, а также изменение судом содержания мирового соглашения, принятого решением собрания кредиторов и представленного в суд для утверждения. В целях соблюдения принципов диспозитивности и добровольности примирения сторон арбитражный суд, рассматривая вопрос об утверждении мирового соглашения, не вправе утверждать такое соглашение в части, изменять или исключать из него какие-либо условия, согласованные сторонами. *(п. 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50, п. 6 информационного письма ВАС РФ от 20.12.2005 № 97).*

Разногласия между финансовым управляющим, гражданином и кредиторами по вопросу согласования мирового соглашения рассматриваются арбитражным судом в порядке, установленном Законом о банкротстве *(п. 4 ст. 213.31 Закона о банкротстве)*. При этом, основанием для отказа в утверждении мирового соглашения могут служить обстоятельства, предусмотренные статьей 160 Закона о банкротстве.

При утверждении мирового соглашения на суд возлагается обязанность по проверке заключенного сторонами мирового соглашения на соответствие его положений закону, в том числе в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Как следует из смысла и содержания норм, регламентирующих примирительные процедуры, а также задач судопроизводства в арбитражных судах, утвержденное судом мировое соглашение по своей природе является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, и, соответственно, влечет за собой ликвидацию спора о праве. Вместе с тем, поскольку заключение и содержание мирового соглашения непосредственно связано с волей сторон судебного разбирательства, у суда существуют лишь общие полномочия по проверке законности изменения либо прекращения обязательства на согласованных условиях. *(Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.04.2019 № Ф07-2570/2019 по делу № А56-76970/2015).*

3.12 Согласно п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 обратившееся с заявлением о признании должника банкротом лицо и должник вправе до принятия определения по результатам проверки обоснованности этого заявления заключить мировое соглашение по правилам главы 15 АПК РФ. В случае утверждения судом такого мирового соглашения суд при отсутствии других заявлений о признании должника банкротом прекращает производство по делу о банкротстве в соответствии с ч. 2 ст. 150 АПК РФ, а при наличии других таких заявлений прекращает производство по заявлению, по которому заключено мировое соглашение, применительно к ч. 2 ст. 150 АПК РФ. В таких случаях тот же заявитель

вправе вновь обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом на основании требований, установленных мировым соглашением.

ВАЖНО:

Если все требования кредиторов, включенные в реестр, погашены в полном объеме до решения вопроса об утверждении мирового соглашения, арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения и прекращает производство по делу о банкротстве на основании абз. 7 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве (п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97).

4. Выплата вознаграждения финансовому управляющему при заключении мирового соглашения

4.1 Согласно общему правилу, установленному п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве, в случае, если иное не предусмотрено законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

4.2 В соответствии с п. 15 ст. 20.6 Закона о банкротстве, при прекращении производства по делу о банкротстве в связи с заключением мирового соглашения выплата вознаграждения арбитражного управляющего осуществляется в сроки и в размере, которые установлены мировым соглашением.

4.3 Условия о порядке погашения задолженности должника перед арбитражным управляющим по выплате ему вознаграждения могут включаться в мировое соглашение только с согласия управляющего (п. 9 Информационного письма ВАС РФ № 97).

4.4 Отсутствие в мировом соглашении положений, касающихся размера и сроков выплаты суммы вознаграждения управляющего и других текущих платежей не лишает управляющего права на получение вознаграждения, гарантированное ему п. 1 ст. 20.6 Закона о банкротстве, в установленном порядке (*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019 № Ф05-19547/2019 по делу № А41-78735/2017*).

II.V. Отсутствие кандидатуры финансового управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) граждан и индивидуальных предпринимателей

1. Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является

обязательным, а согласно п. 2 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен соответствовать требованиям, установленным законом к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

2. Статьей 45 Закона о банкротстве установлен порядок утверждения финансового управляющего.

3. В соответствии с п. 9 ст. 45 Закона о банкротстве в случае, если кандидатура арбитражного управляющего не представлена в течение трех месяцев с даты, когда арбитражный управляющий в соответствии с Законом о банкротстве должен быть утвержден, арбитражный суд прекращает производство по делу.

С учетом позиции, изложенной в п. 14 **Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019) от 17.07.2019, о невозможности применения к отношениям, вытекающим из потребительского банкротства, п. 9 ст. 45 Закона о банкротстве**, исходя из приоритета защиты интересов должника по реализации права на признание себя банкротом, суду по делу о банкротстве, возбужденному по заявлению должника, необходимо предпринимать исчерпывающие меры для решения вопроса о выборе саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой подлежит утверждению финансовый управляющий, предусмотренные статьей 45 Закона о банкротстве, в том числе направить запросы во все известные суду саморегулируемые организации независимо от того, заявлено ли ходатайство об этом лицами, участвующими в деле о банкротстве.

ВАЖНО:

Срок для представления кандидатуры арбитражного управляющего следует исчислять с даты освобождения от исполнения обязанностей финансового управляющего с учетом времени, необходимого для проведения мероприятий, указанных в п. 6 и 7 ст. 45 Закона о банкротстве. Положения п. 6 ст. 45 Закона о банкротстве не связывают рассмотрение вопроса об освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве с возможностью одновременного утверждения новой кандидатуры арбитражного управляющего. По смыслу п. 9 ст. 45 Закона о банкротстве дата, не позднее которой арбитражный управляющий должен быть утвержден в деле о банкротстве, определяется в результате последовательного проведения определенных процедур в предусмотренные законом сроки. Таким образом, трехмесячный срок, установленный в Законе о банкротстве, носит организационный характер (*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2022 № Ф09-8331/21 по делу № А60-75571/2018, Постановление*

Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2022 № Ф08-12867/2022 по делу № А53-46235/2019, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2021 № Ф01-16010/2020 по делу № А79-2664/2017).

4. Реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих ведет Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (ст. 29 Закона о банкротстве, постановление Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих»). Содержащиеся в упомянутом реестре сведения, в частности о месте нахождения саморегулируемых организаций, размещаются на официальном сайте службы в сети Интернет, доступны для всеобщего ознакомления без взимания платы и иных ограничений (*приложения № 1 и № 4 к приказу Минэкономразвития России от 08.07.2010 № 284*).

5. Поскольку право на потребительское банкротство закреплено в законе и оно не может быть осуществлено гражданином без участия финансового управляющего, суд обязан обеспечить условия для реализации названного права. Это означает активную позицию суда в решении вопроса об утверждении арбитражного управляющего, в частности, с согласия гражданина, одновременно направить запросы в несколько саморегулируемых организаций, а в случае необходимости в каждую из их числа (в том числе повторные). Иное свидетельствует о фактическом лишении должника права на судебную защиту, исходя из поведения иных субъектов, на которых должник не мог и не должен был влиять, не пожелавших исполнять функции финансового управляющего за определенное законом вознаграждение. (*Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 № 12АП-7038/2021 по делу № А12-3616/2021, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2021 № Ф05-24166/2020 по делу № А40-88647/2019*).

6. При поступлении ответов с указанием претендентов из нескольких организаций суд утверждает арбитражного управляющего, кандидатура которого указана в ходатайстве, поступившем в суд первым, если для этого нет установленных Законом о банкротстве препятствий (*п. 1 ст. 6 ГК РФ, абз. 3 п. 7 ст. 45 Закона о банкротстве, п. 14 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019)*) (*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2021 № Ф05-24166/2020 по делу № А40-88647/2019*).

7. Прекращение производства по делу о банкротстве гражданина, возбужденному по заявлению кредитора или уполномоченного органа, по основанию п. 9 ст. 45 Закона о банкротстве возможно только при наличии согласия гражданина-должника.

8. В случае невозможности утверждения кандидатуры нового финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданина на обсуждение участников дела о банкротстве выносится вопрос о завершении процедуры и освобождении должника от исполнения обязательств при условии, что все мероприятия процедуры реализации имущества выполнены (*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2020 № Ф09-3717/20 по делу № А76-25495/2015, п. 8 Обзора судебной практики по актуальным вопросам применения законодательства о банкротстве гражданина, утв. на заседании президиума Арбитражного суда Уральского округа 24.07.2020*).